



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-1345/23-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Lidije Rostaš i Sanje Štefan, članica vijeća, uz višeg sudskog savjetnika - specijalistu Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja protiv tužene Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Roberta Frangeša Mihanovića 9, koju zastupa predsjednik Vijeća radi rješavanja spora između korisnika poštanskih usluga i davatelja poštanskih usluga, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Usl-754/20-8 od 26. rujna 2022., na sjednici održanoj 18. svibnja 2023.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje se presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Usl-754/20-8 od 26. rujna 2022.

Obrazloženje

1. Presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev kojim je tužitelj zahtijevao poništavanje rješenja tuženika KLASA: UP/I-344-8/19-2/53, URBROJ: 376-4-20-9 od 25. travnja 2020. kojim je odbijen zahtjev za rješavanje spora korisnika s davateljem poštanskih usluga HP-Hrvatska pošta d. d. (dalje: HP) u vezi necjelovito obavljene ugovorene usluge preporučene pošiljke.
2. Protiv označene presude tužitelj je podnio žalbu zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u sporu te zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 66. st. 1. Zakona o upravnim sporovima – „Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje u tekstu: ZUS).
3. Tužitelj u žalbi ponavlja tužbene navode te navodi da prvostupanjski sud smatra da je uručenjem predmetne pošiljke tužitelju u poštanskom uredu obavljena cjelovita poštanska usluga, iako je HP prekršila odredbu članka 85. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09., 110/21., dalje: ZUP) jer je istu pošiljku trebala osobno uručiti na njegovu adresu. Navodi da je prvostupanjski sud usvojio tumačenje HP-a prema kojem se kršenje jednog zakonskog propisa izjednačava s propustom i kompenzira poštivanjem drugog zakonskog propisa. Tvrdi da je zakon prekršen njemu na štetu te predlaže poništiti prvostupanjsku presudu.

4. Tuženik, iako uredno pozvan, nije podnio odgovor na žalbu.
5. Žalba je neosnovana.
6. Po ocjeni ovog suda prvostupanjski upravni sud je pravilno primijenio odredbe ZUS-a. U obrazloženju svoje presude dao je jasne i dostatne razloge o odlučnim činjenicama u skladu s pravilima propisanim odredbom članka 60. stavka 4. ZUS-a.
7. Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud pri utvrđivanju činjeničnog stanja u sporu uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke. Na osnovi svih izvedenih dokaza prvostupanjski sud je utvrdio činjenice odlučne za prosudbu osnovanosti zahtjeva tužitelja, a žalbenim navodima nisu dovedene u sumnju odlučne činjenice kako ih je utvrdio prvostupanjski sud pa je zbog toga i ovaj sud prihvatio tako utvrđeno činjenično stanje.
8. U postupku je utvrđeno da je tužitelj podnio tuženiku zahtjev za rješavanje spora s davateljem poštanskih usluga HP-om u vezi necjelovito obavljane poštanske usluge odnosno necjelovitog uručenja preporučene pošiljke broj: RF HR. Naime, radilo se o osobnoj dostavi koja je trebala biti obavljena u skladu s člankom 85. stavka 2. ZUP-a, a dostavljač koji nije zatekao tužitelja na mjestu dostave, nije ostavio obavijest kako je propisano navedenom zakonskom odredbom, već je omaškom ostavio obavijest u kojoj je bilo navedeno da primatelj pošiljku može preuzeti u poštanskom uredu u Splitu, Hercegovačka 1 u roku od pet dana te da se, po isteku navedenog roka, pošiljka vraća pošiljatelju. Pošiljka je na temelju podataka iz ostavljene obavijesti tužitelju uručena 17. rujna 2018. u prostorijama HP-a, što je nesporno.
9. Tuženik je odbio tužiteljev zahtjev kao neosnovan uz pojašnjenje da je tužitelju upućena isprika zbog ostavljene pogrešne obavijesti, da se radilo o početnoj fazi primjene aplikacije „Digitalni poštar“ i da je došlo nenamjerne pogreške zbog koje tužitelj nije trpio štetne posljedice jer je na temelju ostavljene obavijesti zaprimio pošiljku. Potom je tužitelj pokrenuo upravni spor osporavajući zakonitost rješenja kojim je tuženik odbio njegov zahtjev.
10. Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno odbio tužbeni zahtjev jer je tužitelju pošiljka uručena čime je i ostvarena temeljna zakonom propisana svrha osobne dostave, kako je pravilno ocijenio i prvostupanjski sud.
11. Ovdje valja navesti da je tužitelj tijekom postupka pred tuženikom i pred prvostupanjskim sudom isticao iste prigovore na koje je odgovorio tuženik, a potom i prvostupanjski sud uz razložno obrazloženje koje ovaj sud radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja prihvaća u cijelosti.
12. Slijedom navedenog, prvostupanjska presuda je zakonita, kako u pogledu utvrđenog činjeničnog stanja, tako i u pogledu primjene materijalnog prava.
13. Kako je utvrđeno da ne postoje razlozi zbog kojih žalitelj pobija prvostupanjsku presudu, kao ni razlozi na koje Visoki upravni sud pazi po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a, žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda.

U Zagrebu 18. svibnja 2023.

Predsjednica vijeća
Ljiljana Karlovčan-Đurović

Dokument je elektronički potpisan:
Ljiljana Karlovčan-Đurović
Vrijeme potpisivanja:
06-09-2023
10:45:18

DN
C=HR
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=90C115641544852D3133363133333630303638
OU=Signature
S=Karlovčan-Đurović
G=Ljiljana
CN=Ljiljana Karlovčan-Đurović

